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**Міська ідентичність у (пост)сучасному суспільстві**

Осмислення феномену міської ідентичності здійснюється в межах різних тематичних та дисциплінарних контекстів. Суто соціологічні спроби вивчення міської ідентичності багато в чому успадковують вихідні принципи суміжних дисциплін у дослідженні цього питання, через що основна увага приділяється одним її проявам на шкоду іншим. При цьому слідування загальновизнаному підходу до концептуалізації ідентичності не може вважатися задовільним у випадку міської ідентичності. По-перше, внаслідок того, що міська спільнота сама по собі не відрізняється єдністю норм, цінностей, уявлень, а отже, не має однозначної основи для ідентифікації. По-друге, через те, що умови постсучасного суспільства істотно позначаються на формуванні та функціонуванні міської ідентичності: місто стає не стільки місцем індивідів, які у взаємодії виробляють спільний «міський спосіб життя», скільки сукупністю індивідуалізованих «незнайомців», які надають перевагу життю в автономних мережах однодумців, аніж спілкуванню з іншими, і формують ставлення до міста багато в чому на підставі медіаобразів.

Класичні соціологічні теорії демонмтрують два основні підходи до розгляду міської ідентичності. Так, М. Вебер наголошував на тому, що у місті витворюється новий тип спільноти, який характеризується зменшенням ролі традиційних етнічних, релігійних, станових тощо солідарностей. Відповідно, наявність міської спільноти, яка усвідомлює власну специфіку, є необхідним чинником існування міста як такого. З іншого боку, Г. Зіммель інтерпретує місто як середовище не взаємодії, а співіснування культурно різнорідних індивідів, які витворюють психологічні бар’єри сприйняття у відповідь на перенасиченість міського життя інформаційними, емоційними й
іншими подразниками.

За результатами аналізу розвитку соціології міста та суміжних дисциплін можна зробити висновок, що попри те, що веберівська логіка час від часу відтворюється у роботах як окремих соціологів, так і, переважно, урбаністів та міських активістів, саме зіммелівський підхід був сприйнятий чиказькою соціологічною школою й згодом став загальновизнаним у соціології міста. Згідно з цим підходом, відсутність у міських мешканців спільної традиції стає на заваді існуванню спільної ідентичності (Л. Вірт).

Концептуалізувати феномен міської ідентичності в постсучасному суспільстві доцільно із залученням досвіду досліджень міської ідентичності (Л. Вірт, Ф. Знанецкі, Е. Релф, І-Фу Туан, Г. Прошанскі, Г. Бріквелл, Е. Пол, Д. Хаммон, М. Левицька, К. Твіггер-Росс, Д. Узелл, М. Лаллі), досліджень спільнот (Г. Саттлс, М. Яновіц, Г. Ганс, К. Фішер, Р. Сеннет, Б. Веллман, Б. Лейтон), постсучасного суспільства (М. Кастельс, Дж. Уррі, З. Бауман, Ф. Джеймісон, М. Маффесолі, К. Касторіадіс), постсучасного міста (М. Кастельс, Р. Сеннет, С. Сассен, Ш. Зукін, Е. Соджа, М. Девіс, М. Дір, С. Фласті, Р. Флорида), а також концепцій ідентичності М. Кастельса, Б. Андерсона, А. Аппадураї.

На основі аналізу зазначених концепцій визначено, що формування та відтворення міської ідентичності в умовах постсучасного суспільства зумовлюється такими процесами:

– включеністю міста у глобальний контекст, у мережі економічних, культурних, інформаційних та ін. зв’язків, які охоплюють суспільство у світовому масштабі. Різний рівень зв’язку людей та груп з глобальним «простором потоків» формує нові нерівності, зокрема між тими, хто має можливості подолати обмеженість конкретного місця, й тими, хто вимушений залишатися «локальним»;

– розвитком інформаційних та комунікаційних технологій, які підвищують значення культурного (символічного) чинника у функціонуванні суспільства та дають змогу вибудовувати ідентифікаційні практики на основі уявлень: формувати та розповсюджувати бажані образи міста, міського жителя та міської поведінки; мати уявлення про міста, у яких ніколи не бував; репрезентувати й управляти власною міською ідентичністю тощо;

– у нових суспільних умовах ідентичність багато в чому стає предметом вибору і більш-менш свідомого конструювання, що потребує певної культурної компетенції щодо того, які ідентичності існують, чим характеризуються і чим відрізняються;

– постсучасне суспільство втрачає територіальну визначеність і постає сукупністю різною мірою пов’язаних з територією спільнот. Сама територія визначається смислами, які приписуються їй, а фрагментація спільнот ускладнює спільну інтерпретацію ними території. Територіальний зв’язок у постсучасному суспільстві значною мірою конструюється за рахунок «уявлення» території.

Ці процеси зумовлюють необхідність перегляду традиційного підходу до інтерпретації міської спільноти та міської ідентичності. Запропонований підхід до аналізу міської ідентичності враховує умови постсучасного суспільства і базується на розгляді міської спільноти як «уявленої» (Б. Андерсон): існування міської спільноти ґрунтується на уявленнях про місто, з яким асоціюється спільнота, тобто у випадку міської ідентичності ідентитетом є не спільнота, а місто.

Водночас уявлення про місто є різними у різних міських груп, відтак результатом конструювання міської ідентичності різними суб’єктами та з різною метою є існування різних варіантів міської ідентичності того самого міста, які змістовно відрізняються одне від одного (й можуть відзначатися певним конфліктним потенціалом).

Емпіричне дослідження «Міська ідентичність у (пост)сучасному суспільстві (приклад Харкова та Львова)», проведене у 2014 році за підтримки фондів Канадського інституту українських студій Альбертського університету, Едмонтон, Канада (Меморіального фонду імені Миколи Кліда), загалом підтверджує цей висновок. Так, результати п’яти фокус-групових інтерв’ю у досліджуваних містах дають змогу стверджувати, що міська ідентичність груп, які за своїми характеристиками різною мірою пов’язані з містом як локальним утворенням («космополітичні» та «локальні»), змістовно відрізняється – тобто групи по-різному інтерпретують свій зв'язок з містом.